
[Comment les enquêtes sur les apprentissages peuvent-elles servir de base aux politiques pour combler l'écart d'apprentissage dû au harcèlement ?](#)

[Blog](#)

Les enquêtes sur les apprentissages telles que la troisième Étude explicative et comparative régionale (TERCE) permettent d'évaluer l'impact du harcèlement sur les résultats des apprentissages dans la région Amérique latine. Il est important de noter que les diverses informations sur les facteurs liés à la famille, à l'entourage et à l'école incluses dans les enquêtes sur les apprentissages permettent, à l'aide d'une analyse appropriée, d'orienter les politiques pour plus d'efficacité dans l'atténuation des effets négatifs du harcèlement sur les apprentissages et de comparer ce qui fonctionne dans chaque pays de la région Amérique latine.

Il est communément admis que le harcèlement a une influence néfaste considérable sur les résultats des élèves et d'autres conséquences négatives à long terme. Il s'agit donc d'un problème socio-économique particulièrement important dans le monde entier. D'après les études qui se fondent sur les comportements de santé des jeunes d'âge scolaire ([HBSC](#)) et l'enquête mondiale sur la santé des élèves en milieu scolaire ([GSHS](#)), 30 % des adolescents de 72 pays répartis dans cinq régions indiquent être victimes de harcèlement. Étant donné que l'amélioration de la qualité des apprentissages dans les écoles est un objectif fondamental du programme de développement pour l'après-2015, ce problème est devenu encore plus urgent pour les régions moins développées.

Dans ce contexte, nous avons récemment publié dans l'[International Journal of Educational Development](#) un [article](#) qui présente de nouvelles preuves du lien entre le harcèlement et les résultats scolaires, mais aussi les résultats non cognitifs, des élèves de sixième année de 15 pays d'Amérique latine, en nous appuyant sur la [Troisième Étude explicative et comparative régionale \(TERCE\)](#) de 2013.

Quels éclairages peut apporter la TERCE ?

La TERCE permet une analyse comparative plus détaillée du lien entre la violence en milieu scolaire et les apprentissages dans la région Amérique latine :

-
- en distinguant les différents types de harcèlement : physique ou psychologique ;
 - en évaluant dans quelle mesure le harcèlement a une incidence sur l'acquisition de résultats non cognitifs, tels que le sentiment d'appartenance des élèves à l'école, les devoirs à la maison et les relations sociales ;
 - en utilisant des techniques appropriées :
1. pour déterminer si les effets du harcèlement affectent davantage les élèves dont les résultats sont faibles, ceux dont les résultats sont moyens ou ceux dont les résultats sont élevés, et si les politiques sont plus efficaces pour l'un de ces groupes spécifiques ;
 2. pour déterminer quelles politiques contribuent à réduire les effets négatifs du harcèlement ainsi que les caractéristiques de l'entourage et de l'école qui permettent d'identifier l'établissement le plus problématique dans chaque pays après comparaison d'élèves ayant un niveau d'études identique.

Qu'avons-nous découvert ?

Nous avons constaté que **le degré d'impact du harcèlement sur les résultats scolaires variait considérablement d'un pays à l'autre en Amérique latine**. Concernant les mathématiques, les estimations indiquent que les victimes de harcèlement obtiennent entre 9,5 et 18,4 points de moins que ceux qui n'en font pas l'objet, et entre 5,8 et 19,4 points de moins dans le cas de la lecture (figure 1). [1]

Nous avons également observé que **les deux types de harcèlement – physique et psychologique – défavorisent tout autant l'apprentissage** (figure 2), **le harcèlement psychologique** étant un

facteur essentiel pour expliquer **le faible degré de socialisation** des élèves (figure 3). Là encore,

ces effets varient considérablement selon les pays.

En analysant le **rôle des politiques éducatives destinées à atténuer l'impact du harcèlement** sur les apprentissages,[2] nous avons constaté ce qui suit :

- Dans l'ensemble, certaines politiques internes aux écoles se sont avérées inadéquates (celles relatives aux compétences des enseignants, par exemple), mais des mesures simples, telles que le recours à des enseignantes dans les classes les plus problématiques, peuvent avoir des effets positifs de grande ampleur dans les différents pays. Les programmes et politiques de la région qui ciblent la violence en milieu scolaire doivent donc favoriser le recrutement et le maintien des enseignantes (voir le diagramme 1 et le tableau 1 en annexe).
- Pour être plus efficaces, les politiques de lutte contre la violence en milieu scolaire doivent s'appuyer sur le niveau de connaissances des élèves (c'est-à-dire sur les meilleurs élèves dans le cas des mathématiques et les moins bons élèves dans le cas de la lecture).

Quelles sont les conséquences des politiques ?

Notre analyse révèle également deux conséquences politiques importantes. Premièrement, il s'avère que les politiques qui ciblent les élèves dont les familles reçoivent des transferts monétaires assortis de conditions ou ceux qui vivent au sein de communautés violentes permettraient d'annihiler les effets du harcèlement sur les apprentissages dans la moitié des pays de la région Amérique latine (voir le tableau 2). Une solution plus prometteuse consisterait à se concentrer sur le contexte social

dans lequel se trouvent les élèves (et leurs familles) en intégrant des stratégies de lutte contre le harcèlement dans les programmes sociaux, car cela peut avoir des effets de grande ampleur.

Deuxièmement, les programmes relatifs aux compétences pédagogiques semblent être déconnectés du phénomène de violence en milieu scolaire. En revanche, les programmes scolaires qui ne tiennent pas uniquement compte des facteurs internes aux écoles, mais qui visent à accroître le capital social de la communauté scolaire sont très efficaces, en particulier les programmes culturels.

Il est nécessaire de reconnaître que les résultats médiocres de certains élèves peuvent en partie être dus aux effets du harcèlement. Les enseignants doivent être sensibilisés à cet impact et dotés des compétences nécessaires pour identifier les élèves qui subissent un harcèlement en vue de leur apporter un soutien adéquat.

L'ambitieux message de cet article est destiné aux responsables des politiques éducatives et aux personnes qui travaillent auprès des populations d'élèves défavorisés dans la région Amérique latine en vue de l'élaboration de politiques visant à lutter contre le harcèlement à partir de données empiriques tirées d'enquêtes sur les apprentissages telles que la TERCE. Ce faisant, les futures politiques axées sur la lutte contre le harcèlement dans les écoles devraient être plus efficaces et améliorer les résultats des apprentissages des élèves les plus vulnérables et défavorisés de la région Amérique latine.

Annexe

Table 1. Explaining the bullying learning gap. School and teacher factors. Matched sub-samples OLS estimates																
	ARG	BRA	CHL	COL	CRI	ECU	GTM	HON	MEX	NIC	PAN	PAR	PER	REP	URU	
<i>Panel A- school factors</i>																
i. Work environment																
Math																
bulled	-12.29	-4.91	-1.91	-0.70	-10.63*	-11.86**	-2.39	-4.81	-17.52***	-13.24***	-2.54	-10.91*	-4.20	-0.27	-12.99**	
Work environment	11.15**	5.23	5.49	10.15**	5.19	2.46	10.18***	8.46	8.84*	-1.73	13.42**	7.65	19.98***	0.60	-0.30	
Reading																
bulled	-15.42**	-1.77	-2.93	-5.63	-9.26	-18.17***	-7.92	-6.38	-14.58**	-19.16***	0.41	-2.82	-11.13**	0.86	-10.70*	
Work environment	14.09***	5.95	6.95	11.19**	7.36	3.01	8.07*	6.41	6.87	-4.95	13.77**	7.19	22.82***	5.30	8.04**	
N	596	698	1,476	1,702	1,148	1,206	1,334	974	1,288	708	760	792	2,076	664	1,228	
ii. Program on teaching skills																
Math																
bulled	-9.16	-3.06	-0.17	-0.25	-11.40*	-13.99***	-6.13	-6.01	-17.83***	-16.64***	-3.42	-10.75	-2.50	1.50	-12.83*	
prog teaching skills	-16.10	9.66	16.39	20.09**	10.34	19.41*	10.52	18.13*	38.49***	30.24***	1.99	38.31**	10.72	3.65	11.84	
Reading																
bulled	-12.87	-1.13	-0.95	-6.87	-8.69	-17.15***	-13.66**	-6.86	-14.74**	-17.12**	-0.26	-0.86	-10.73*	0.41	-11.05*	
prog teaching skills	-13.02	-4.37	8.14	18.30*	16.80*	16.99	15.80	20.70*	38.72***	19.57*	1.73	29.74*	15.97	17.38*	11.63	
N	521	668	1,360	1,593	1,113	1,063	1,047	886	1,234	580	694	751	1,927	630	1,123	
iii. School programs																
Math																
bulled	-14.88*	-3.04	-1.37	-1.04	-10.32*	-13.36***	-5.45	-4.85	-20.59***	-12.77**	-3.88	-7.51	-5.12	-0.78	-14.15**	
prog drugs	29.37*	20.01	-0.39	25.25**	-31.61	0.73	8.29	-11.89	16.35	-10.80	26.99**	22.98*	10.84	-2.31	31.70***	
prog violence	-11.06	8.04	-9.72	-12.92	-7.99	15.47*	23.75**	13.95	-6.13	-3.23	-12.17	8.65	40.32***	1.75	-5.75	
prog cultural	25.59**	23.33*	40.92***	23.60**	34.96***	26.24***	13.22	36.12***	40.01***	33.57***	23.92**	8.39	26.95***	16.37**	13.29	
Reading																
bulled	-18.09**	-0.81	-2.52	-5.88	-9.23	-20.35***	-11.70**	-6.40	-17.54***	-19.06***	-1.48	0.54	-12.19**	0.09	-10.73*	
prog drugs	20.30	20.90*	8.63	26.29**	-14.58	6.89	5.39	-15.12	16.25	-13.95	19.13	20.69	12.74	11.96	19.49	
prog violence	-8.05	-3.52	-0.07	-11.06	-10.87	22.44**	30.38**	20.56	-6.09	2.92	-3.93	3.34	46.54***	-7.73	-10.81	
prog cultural	36.16***	14.62	22.39**	19.98	35.91***	34.54***	19.68**	44.38***	41.24***	25.83**	31.37***	29.79**	30.15***	18.85*	17.34	
N	596	698	1,476	1,702	1,148	1,206	1,334	974	1,288	708	760	792	2,076	664	1,228	

	Table 1 continued														
	ARG	BRA	CHL	COL	CRI	ECU	GTM	HON	MEX	NIC	PAN	PAR	PER	REP	URU
<i>Panel B - teacher factors</i>															
<i>i. Appraisal</i>															
Math															
bullied	-13.12*	-4.71	-0.96	-1.04	-11.42*	-11.75**	-3.42	-6.30	-17.57***	-12.47**	-1.46	-11.05*	-3.58	1.32	-12.94**
performance appraisal	19.08	8.74	-32.67***	-21.62	-21.18**	-21.57	14.39*	-28.16***	-20.44*	-16.87**	-17.43	10.68	9.80	-5.93	18.42**
Reading															
bullied	-17.18**	-1.81	-1.91	-6.29	-10.42*	-17.08***	-9.51*	-6.18	-13.77**	-18.52***	0.89	-3.33	-10.06*	1.06	-10.11
performance appraisal	-1.08	-1.77	-27.55***	-19.95	-15.42	-22.71	24.49***	-33.65***	-24.74**	-27.69**	-17.58	-7.70	6.37	-13.58	12.08
N	591	682	1,443	1,630	1,123	1,180	1,248	932	1,257	675	739	758	2,017	641	1,204
<i>ii. Wages</i>															
Math															
bullied	-13.40*	-3.95	-2.68	-1.34	-9.82	-12.92***	-1.74	-3.84	-18.68***	-12.83**	-3.72	-8.03	-5.06	-0.31	-12.84**
satisfied with wage	-4.10	20.35**	10.05*	6.27	7.69	-8.16	0.88	-1.07	10.41	2.51	5.90	20.58***	23.41***	4.28	-5.48
Reading															
bullied	-15.37**	0.09	-3.34	-6.32	-8.10	-20.00***	-7.34	-5.74	-15.40**	-18.29***	-0.88	1.13	-11.59**	-1.62	-10.43*
satisfied with wage	-11.58**	16.78**	6.48	9.36	11.26	-6.80	2.20	3.14	11.53*	4.19	5.30	23.45***	26.08***	13.72**	-3.65
N	578	690	1,476	1,656	1,148	1,161	1,323	955	1,287	693	749	736	2,051	631	1,197
<i>iii. Principal concerns on students</i>															
Math															
bullied	-14.12*	-4.84	0.11	-2.77	-9.82	-12.21**	-2.97	-3.80	-18.70***	-12.96**	-2.63	-9.88	-4.52	-0.30	-12.38**
concerns beyond achievement	13.55	16.19*	12.31*	28.31***	10.02	2.35	9.40*	9.58	4.34	6.85	8.29	6.62	8.03	-0.52	3.39
Reading															
bullied	-18.36**	-1.68	-1.48	-7.63*	-8.61	-18.51***	-8.74*	-5.41	-15.52**	-18.81***	0.27	-1.34	-11.64**	1.46	-9.95
concerns beyond achievement	6.00	18.46**	14.69**	28.58***	7.26	-3.37	12.36**	7.42	9.13	13.65	1.92	2.67	14.19*	0.39	4.80
N	584	698	1,420	1,675	1,142	1,206	1,315	968	1,287	695	749	780	2,068	661	1,208
<i>iv. Various</i>															
Math															
bullied	-13.90	-4.18	-1.94	-1.06	-10.81*	-11.44**	-2.59	-5.43	-18.29***	-13.64***	-1.59	-9.98	-4.41	-0.18	-13.93**
female	25.40	-0.49	7.06	2.06	36.26***	5.32	20.40***	2.37	26.31***	-14.25	27.76***	29.74***	29.11***	-1.92	-16.41
years experience at school	7.79**	-4.15	-2.35	0.96	-6.75	1.91	0.82	-2.13	6.87**	-4.43	4.91	-3.72	4.54	2.25	4.67
supervised at least 2 months	21.68	-21.13*	-7.67	0.70	14.07	16.01*	33.84***	17.15	4.81	6.69	18.27	-2.37	7.43	5.67	-9.91
economic incentive	-11.12	24.26*	9.17	22.98	8.42	-24.35**	13.09	0.99	-7.82	10.70	52.19***	21.74	40.06***	-4.95	-6.77
Reading															
bullied	-17.33**	-1.40	-2.95	-6.09	-9.30	-17.98***	-8.21	-7.34	-15.10**	-19.46***	1.09	-0.97	-11.12**	1.42	-10.30*
female	18.57	17.91	0.65	6.63	28.58***	3.12	28.58***	6.93	31.52***	-18.43	23.29**	57.59***	35.17***	-11.40	4.66
years experience at school	9.26**	-3.15	0.92	1.61	-7.84*	2.22	-0.85	-0.87	9.10***	-2.42	8.24**	-5.77	2.25	-3.29	2.59
supervised at least 2 months	15.78	-15.33	0.95	11.46	13.92	20.09*	36.29**	21.00*	6.87	11.94	18.33	-6.37	7.84	3.97	-3.72
economic incentive	-11.59	12.25	7.13	22.65	8.00	-22.37*	13.40	13.40	-12.95	0.25	36.68**	11.00	39.67***	-12.76	-0.70
N	596	698	1,476	1,702	1,148	1,206	1,334	974	1,288	708	760	792	2,076	664	1,228

	Table 2. Explaining the bullying learning gap. Family and neighbourhood factors. Matched sub-samples OLS estimates														
	ARG	BRA	CHL	COL	CRI	ECU	GTM	HON	MEX	NIC	PAN	PAR	PER	REP	URU
<i>Family - conditional cash transfer</i>															
Math															
bullied	-11.48	-5.42	-1.82	-2.97	-10.92*	-11.75**	-1.17	-4.50	-19.85***	-11.58**	-3.56	-6.43	-5.93	1.21	-13.46**
conditional cash transfer	-15.29*	-33.70***	-25.78***	-50.06***	-43.86***	-35.73***	-30.95***	-42.23***	-59.82***	-36.73***	-36.66***	-45.52***	-77.82***	-12.83**	-38.79***
Reading															
bullied	-16.87**	-3.40	-2.40	-7.75*	-8.52	-18.36***	-7.15	-4.74	-16.46***	-19.13***	-1.33	1.66	-12.53**	4.05	-8.67
conditional cash transfer	-23.81**	-52.15***	-19.94**	-54.54***	-45.25***	-42.72***	-45.75***	-63.83***	-72.13***	-37.39***	-36.88***	-56.32***	-85.12***	-25.57***	-37.96***
N	577	676	1,444	1,666	1,107	1,152	1,275	933	1,269	667	729	769	1,997	633	1,193
<i>Neighbourhood - violence</i>															
Math															
bullied	-13.48*	-3.76	-1.45	-0.79	-9.41	-12.16**	-2.40	-4.51	-18.42***	-13.06**	-1.69	-10.14	-5.64	-0.24	-12.96**
neighbourhood violence index	2.28	-4.05	-5.18	-1.15	-7.27**	-3.54	0.31	-2.78	-0.54	-1.68	-7.20**	6.26*	7.27**	0.48	-1.83
Reading															
bullied	-17.03**	-2.00	-2.63	-5.85	-8.22	-18.55***	-8.08	-5.61	-15.40**	-19.36***	0.60	-2.03	-13.16**	1.07	-10.33*
neighbourhood violence index	4.88	2.81	-1.97	0.12	-3.78	-2.72	1.93	-6.46*	4.09	-0.32	-1.19	5.13	11.89***	2.31	5.81*
N	596	698	1,476	1,702	1,148	1,206	1,334	974	1,288	708	760	792	2,076	664	1,228

[1] Le sigle WS désigne dans toutes les figures une estimation sur l'ensemble de l'échantillon.

[2] Voir la section 4.4 de notre [article](#) pour en savoir plus.

[View PDF](#)

- [Se connecter](#) ou [s'inscrire](#) pour poster un commentaire